

Open brief nav affaire Barneveld/Putten

Eemnes, 29 april 2011.

Mevrouw en mijnheer H -*ontslagen als bewindvoerder / daarentegen wel mentor gebleven..!?*, mevrouw en mijnheer D- *bewindvoerder*, oom B, mevrouw en mijnheer vd H, belanghebbenden,

Enige weken geleden, toen ik langs vaders huis en uw huis wandelde, mijnheer H, en verder mijn weg wilde vervolgen, stond u daar opeens, op de rand van vaders, ik bedoel op de rand van uw -*dubieus verkregen*- tuin.

U wilde gezien worden...! Ik had u niet geroepen!! Gewapend met een schep. Imponeren? Ik liep terug, naar u toe. En heb u diverse vragen gesteld. U hebt uw mond niet opengedaan. Mij alleen maar zwijgend aangekeken. Na enige tijd elkaar strak aangekeken te hebben, wendde u zich weer af. Dit herhaalde zich enige malen, en ging daarna bij de burenhanglangers vd H. naar binnen. Waarom bleef u mij niet aankijken? U staat toch volkomen in uw recht??? Of toch niet? Ja. Juridisch wel.

Dat wilde u mijnheer v. D ook bewijzen. "Schoenendozen vol". **Maar nu de etische bewijzen, Mijnheer H.** Waarom zwijgt u dan zo halsstarrig? En speelt u/jullie stommetje. Waarom hebt u, EN mevrouw D zich bij omroep Max niet verweerd?

Ik zou het in uw geval van de daken geroepen hebben. Betere gelegenheid was/is er niet.

Omdat etische en juridische feiten in dit geval niet parallel lopen, misschien? Mijnheer H en mevrouw D?

Ik heb u verschillende vragen gesteld.... Geen enkel antwoord hierop.....

Ik wil hier graag op terugkomen:

WAAROM hebt u mijn brief misbruikt welke ik u destijds via u aan vader stuurde, Waarvan ik hoopte dat u een bemiddelingspoging voor ons zou ondernemen bij tante Jel. U bent/was toch die bovenstebeste buurman..... die het beste met zijn burenhanglangers voor had.....? [*Dacht ik.....*]

In plaats daarvan wilde u deze brief misbruiken - **vooruitziende blik?**- voor eigen voordeel.

Opmerkelijk dat de brief die vader enkele dagen later stuurde uw visie/**eigen belang** tegenspreekt!!

"U zat toen al op het vinkentouw"! Het hele gebeuren getuigt van doordacht raffinement.

WAAROM bent u ons vanaf de eerste kennismaking ons nadrukkelijk uit de weg gegaan? *Jullie waren niet, net als vader, blij met onze komst!!! Raar eigenlijk. U zou toch blij moeten zijn met de blijden?*

In het ziekenhuis schoof u strak langs de muur om contact te vermijden.....

Over ziekenhuis gesproken. U bent daar gezien terwijl u vader advocaat voerde....Is dit niet vreemd. In een ziekenhuis?

Hij werd ook vreselijk raar in zijn hoofd. Dit heeft wekenlang geduurd. En is ook niet meer goedgekomen.

WAAROM een ziekelijk haatdragende broer van vader [*welke ons gewetenloze schepselen noemt, nét als onze moeder - **die WÉL de kinderen van z'n broer !! in armoede !! DANKZIJ DE SCHEIDING, netjes heeft grootgebracht** _ *] - én onze grootmoeder -welke ruim **zestig jaar geleden!!** overleden is - in de arm genomen om uw/jullie zaakjes voor elkaar te krijgen?*

Ik heb nog overwogen deze man aan te klagen wegens misneerding. Maar. Zoals we constateerde in de rechtzaal. Dat de rechter jullie een knipoog gaf; Wat mogen we daarvan verwachten? JA. JURIDISCH "ZITTEN JULLIE GEBEITELD".

Dat wilde u toch ook aan mijnheer van D, kenbaar maken. Mijnheer H?: **"Schoenendozen vol bewijzen"**. Jammer dat u onze etische vragen [**"verhuisdozen vol"**] niet kunt beantwoorden.....

*] Als dank krijgt zij [inmiddels postuum] nog een schop na!! **JULLIE MOESTEN ZICH SCHAMEN OM MISBRUIK TE MAKEN, VAN ZO'N VAN HAAT VERZIEKTE PERSOONLIJKHEID ! !**

WAAROM zegt u tegen nicht Jannie die destijds u over de gang van zaken belde, na lange stilte: "Straks. Als de boeken opengaan". [Als het testament opengaat, dan merk je wat ik/wij geflikt hebben-*vrije interpretatie--*]

WAAROM zei u over diezelfde zaken tegen ons: "Ik praat alleen tegenover de rechter!". **[U zei daarmee dus eigenlijk héél veel!! - NI. Dat het niet deugt!!]**

WAAROM stelt u tegenover de rechter dat u Zoeten tegen z'n kinderen moet beschermen? "Ze willen hem een spuitje geven, en hem zo snel mogelijk laten cremieren". Zelfs de rechter vond dit te bizar, en corrigeerde u.

Dit brengt mij direct bij de volgende, steeds terugkerende vraag: **Wat is er die dinsdag gebeurd, nadat jullie uit Las palma terugkwamen.....!!!!!!! ?? MIJNHEER H? en MEVROUW D want u weet er ook alles van!!** En later in het ziekenhuis? -Er zat toch niets in die advocaat ?- Is hier niet van toepassing dat Zoeten/onze vader beschermd moest worden tegen een "*mindergoedwillende*" buurman. Om maar niet te spreken over zijn vriendin die zou hem wellicht wel zou willen DOODknuffelen.

En dan- *in afschrift aan de rechter*- na de operatie aan vader's hoofdhuid: "**We mogen met dankbaarheid constateren... enz**".

Noemen ze dat niet: "hypocriet?". *] Want valt het niet een beetje [*erg*] tegen dat vader zo oud geworden is.

En hopelijk nog véél ouder wordt, wat ons betreft..

*] Net zo hypocriet, zoals u met een collectebusje voor de kerk rond gaat, vinden mensen die hierover met ons spraken.

H christelijk? Zei "een vriend" uit Putten? "Nooit iets van gemerkt! ". [*maar ja. als in die hoek je slachoffer zit.....*]

WAAROM zo geheimzinnig- vanaf onze eeste kennismaking tot de laatste rechtzaak toe-. De rechter maakte hier een einde aan. U moest/moet veel meer openheid betrachten. Dit doet u dan ook.... voor zover u dat uitkomt..

Wij zijn de kinderen. Jullie hebben zich schaamteloos opgedrongen! En ook alle andere fam. overbodig gemaakt. En vader afhankelijk gemaakt middels een verdeel/heers/ en vertroeteltactiek. **Alle methoden lijken/leken geheiligd te zijn....**

U. Mijnheer H zei zelfs tegen vader: "Beschouw mij maar als je zoon".

Ja. En vooral: H is van de kerk. En!! bij de politie. En GD: "Mij kun je vertrouwen. Ik ga aan het "H A". [dat ging er wel in bij vader. He?]

Jullie manieren zijn ongekeent a-sociaal. En dat nog wel met een vroom sausje.

Ik mag niet vloeken. Mijnheer D. En dat doe ik ook niet. Maar wat jullie als complot doen. Is een schande voor -*ook voor ons als* - medechristenen.

WAAROM. Mijnheer H, wilde u ons Nieuwjaarsdag van vaders eigen erf jagen. [*nadat u een seintje kreeg van de fam. vd H??*] Waarom vader en ons geen kopje koffie aangeboden, en de kleine [*jachter*]kleinkinderen een glaasje limonade. Waarom dreigde en deed u alsof u de politie zou bellen? En toch maar niet? Bang voor nog meer publiciteit?
Na lang aandringen onzerzijds belde u inderdaad de politie. U kon daar niet meer onderuit! De kinderen hebben vader inmiddels teruggebracht naar Norschoten, toen de politie arriveerde. Deze gingen met u mee naar binnen. En. Nee. We moesten het niet wagen om op uw erf te komen. Even later kwam er een dikke Amerikaanse pick-up aanrijden. Met mevrouw D en "haar bodyguards". Waarvan er een [*haar zoon*], zich voor de oprit van H imponerend posteerde.
En. Inderdaad. Wij hadden "huisvredebreek" gepleegd.

H heeft bij volmacht van mevrouw D, het recht om vaders pand en goed te beheren. Een ieder die hem niet welgevallig is mag hij van vaders terrein weren. **Inclusief vader -en nog steeds eigenaar-zelf.**

IS DIT NIET HET ANTWOORD OP ALLE WAAROM'S

HET GAAT NIET OM HET WELZIJN VAN ONZE VADER. MAAR OM ZIJN GELD EN GOED ! !

Ook denk ik aan de fam. vd H.

Welke, denk ik veel meer bij zaak betrokken is, dan dat we ooit konden en kunnen denken.

Toen wij ze voor het eerst bezochten hebben ze ons volledig uitgehoord. En meegepraat. Over "bolle mientje"- *een bekeerde vrouw*- En. Nee. Met H hadden ze nauwelijks contact. De praktijk wijst totaal anders uit..... **keer op keer!**

En... Waarom hebben jullie geen aangifte bij de politie gedaan dat ik jullie bedreigd zou hebben in Norschoten?

Omdat dit niet waar is!!! Leugen op leugen. Kunnen jullie dit met uw overtuiging verantwoorden?

En..... Beste fam.vd H?: Wat gebeurde er met die kluis toen u deze op het stoepje zag liggen, nadat hij dwars door de deur ged... was? **Nog steeds dezelfde onbeschadigde deur! Raar...!**

Ik denk dat u dit verhaal voorgeschoteld hebt gekregen van mijnheer H.

Want heel veel mensen wisten dat er een kluis boven stond. Dus die kluis moest "gestolen worden".

--Want...Deze kluis kon wel eens papieren bevatten die de mentor en bewindvoerder niet welgevallig waren. Of erger: Welke hun positie zouden aantasten..... Dus die kluis moest opengebroken worden en verdwijnen.....!

Vandaar het rammelverhaal??!?? **Ik heb al mijn bevindingen bij de politie gerapporteerd.**

Inclusief de beschuldiging dat ik die kluis gestolen zou hebben. Mijnheer D ! !

En straks: Onafwendbaar zal vader overlijden. Wat zal dat voor consternatie opleveren.

De hele buurt leeft mee! En kijkt ahw vanachter de gordijnen mee.

Ja. Zoals eerder geschreven: Jullie hebben na de laatste rechtszaak mogelijk een fles opengetrokken.

Voor mij was het een startsein om de etische kanten volop uit te lichten.

Ik beschouw dit ook als een plicht tegenover onze vader en opa. Hij heeft altijd - in tegenspraak van jullie -uiteraard!- Tot de komst van die áárdige bureu, zijn kinderen hoog gehouden - Dit kunnen meerdere mensen getuigen. O.a. de voormalige boekhouder, met welke hij ook z'n testamentaire zaken besprak.- Totdat fam. H naast vader kwam wonen. Aanpapte. En ook deze boekhouder opzegdeGEEN POTTENKIJKERS!****

En ook daarna. Maar dat is deskundig door jullie weggemoffeld!

Jammergenoeg- voor jullie- Jullie hebben geen weerwoord op geen enkele vraag van etische aard..

Grabbel eens in de leugenton!! Of raakt de bodem in zicht?

Ik stop er mee. **Hoewel er veel meer te vragen is.**

Nou ja. Nog één vraag: Waarom hebt u nog jááren van vaders auto gebruik gemaakt? Compleet met aanhanger.

Niet voor vaders gerief! Dan had u beter en goedkoper een taxi kunnen nemen. Is het niet?

Geldt ook hier niet: Eigenbelang en ziekelijke inheligheid ?

En over ziekelijkheid geschreven: Geldt dit ook niet uw autoritaire optredens? **Is enige bescheidenheid hier niet beter op z'n plaats?**

Heel veel van dit schrijven is direct aan mijnheer H. gericht. Maar zijn doen en laten heeft onder volledige goedkeuring van de fam.D, oom Br. en vd H plaatsgevonden! **En van zijn vrouw.** Welke medeigenaar is van de beschreven tuin, en meegetekend heeft.

Met vriendelijke groet,

A. Zoeten [zoon van H.W. Zoeten.]
Molenweg 4
3755 BD Eemnes
tel: 035-5387449 email zoeten@solcon.nl